Notice of Adjournment Motion *re* : the Hubli incident

Sri M. NAGAPPA.—I have given notice of an adjournment motion, pertaining to the Hubli incident, two hours before the sitting of the House according to the rules. I may be given consent to move it.

Mr. SPEAKER.—I shall look into it.

Notice of a question of privilege against the Deputy Minister for Health

Sri M. NAGAPPA.—I have sent notice of a privilege motion against the Hon. Deputy Minister for Health on the ground that he has given a false, misleading and untruthful statement on the floor of the House. So I may be given consent to raise that matter on the floor of the House. I may state the facts very briefly.

Mr. SPEAKER.—I know the facts.

†Sri M. NAGAPPA.—I shall state it very briefly. On 17th January 1969 when a question was put whether the Director of Health Services does not go on tour the Hon. Deputy Minister for Health said that he does not go on tour and there is no definite rule that he has to undertake tour and that if there is any urgent need he will undertake a tour. This was the answer that he gave. Later on, this matter was again brought to the notice of the Minister for Health. I refer to the question put by the Speaker himself to the Hon. Deputy Minister on 20th January 1968, "Is that what you stated is correct?" To that the Hon. Deputy Minister said: "Yes, it is correct." There is also a statement made by the Hon. Minister for Health Sri Y. Ramakrishna that there is a Government order on the basis of which the Director of Health Services has to undertake tour for 10 days. This means that the Deputy Minister has made a false statement, a misleading and untruthful statement. He has misled the House by saying that there are no circulars that the Director of Health Services has to undertake tour for 10 days.

Mr. SPEAKER.—The matter is fresh in the minds of hon. Members.

Sri M. NAGAPPA.—There is the case of Stelvia when she wrote a letter to Dr. Lohia that a certain Central Minister whom she met had given an assurance in writing. When the concerned Minister said that he had not given any such assurance, the letter was produced and it was proved that there was a contradictory and untrue statement by the Minister and on that account consent was given for moving the privilage motion on the ground of making a contradiatory and untrue statement.

Similarly, Sir, you know the case of Profumo in which also there was a contradictory statement by the Minister. On the strength of

these precedents, I hope the Chair will give me permission to move my motion of breach of privilage against the Hon. Deputy Minister for Health.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ (ಸೊರಬ).—ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಖಾತೆಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳ ವಿರುದ್ಧ ಒಂದು ಹಕ್ಕುಬಾಧ್ಯತೆಯ ನೋಟೀಸನ್ನು ರೂಲ್ 177ರ ಪ್ರಕಾರ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಈಗ ಮಾನ್ಯ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಕಾರಣವೂ ಹೌದು. ಅಲ್ಲದೆ ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಪ್ರಬಲವಾದ ಕಾರಣವಿದೆ. 17-1-69ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಆಫ್ ಮೆಡಿಕಲ್ ಸರ್ವಿಸಸ್ ಒಂದು ತಿಂಗಳಿನಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟು ದಿವಸ ಟೂರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲ್ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಅದೇ ದಿನ ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಖಾತೆಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಹತ್ತು ದಿವಸಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಲ್ಲದಂತೆ ಟೂರ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವ ನಿಯಮವಿದೆ ಎನ್ನುವ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರು. ಅದರ ಅರ್ಥ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ಮಾನ್ಯ ಆರೋಗ್ಯ ಖಾತೆ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಕೊಟ್ಟ ಉತ್ತರಕ್ಕೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಚರ್ಚೆಯಾದ ನಂತರ ಆ ವಿಷಯ ಆ ದಿನ ಅಲ್ಲಿಗೇ ಮುಕ್ತಾಯ ಆಯಿತು. 20ನೇ ತಾರೀಖು ಅದೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಪ್ರಿವಿಲೆಜ್ ಮೋಷನ್ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಾಗ ಪುನಃ ಆರೋಗ್ಯ ಖಾತೆ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಒಂದು ಉತ್ತರವನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಏನೆಂದರೆ ನಾನು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಯಾವತ್ತಿಗೂ ಕೂಡ ಕಾನೂನುಗಳನ್ನು ಮತ್ತು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ಓದಿಕೊಂಡೇ ಬರುತ್ತೇನೆ, ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥದಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದೇ ಸರಿ ಎಂದು ಕೂಡ ಅನರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಅರ್ಥವೇನೆಂದರೆ ಅವರು ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಮಂತ್ರಿಯಾಗಿ ಕಾನೂನನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ನಿಯಮವನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೇ ಬರುತ್ತೇನೆ ಎನ್ನುವುದು.

ಎರಡನೆಯದು ನಿಯಮಗಳನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡ ಮೇಲೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ನಿಯಮಗಳ ಆದಾರದ ಮೇಲೆಯೇ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ.

ಮೂರನೆಯದು ನಿಯಮ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ 10 ದಿವಸ ಟೂರ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅವರೇ ಹೇಳುವ ಪ್ರಕಾರ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನತಕ್ಕ ಮಾತನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೂ ಕೂಡ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅವರು ನಿಯಮವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ, ಅದು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಉತ್ತರದಲ್ಲೇ ಇದೆ. ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಏಕೆ ಇಂಥ ಉತ್ತರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಅವರ ಚರಿತ್ರೆ ಸ್ವಲ್ಪ ನೋಡಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಚರಿತ್ರೆ ವಿಷಯ ಹೇಳಕೂಡದು.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಶ್ರೀ ಬನವಣ್ಣಪ್ಪನವರು ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದಿಂದ, ಸಂಯುಕ್ತ ಪಕ್ಷದಿಂದ ಚುನಾವಣೆಗೆ ನಿಂತಿದ್ದರು. ಜನರಿಗೆ ಅದೇ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿರುವುದಾಗಿ ಮಾತು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

Mr. SPEAKER.—The hon. member is abusing the opportunity given to him. That is not fair, he may talk only about the privilege motion.

Sri S. BANGARAPPA.—Can't the Chair bear with me for a minute?

Mr. SPEAKER.—I am objecting to the subject matter of the member's speech.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸ್ವಲ್ಪ ಚರಿತ್ರೆ ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ಹೇಳಬೇಡಿ. How the Hon. Deputy Minister was elected, etc. is not relevant. The Chair cannot permit any reference to the personal character of the Deputy Minister.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನನಗೆ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾನು ಏನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಐದು ನಿಮಿಷ ಕೊಡಿ; ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The member had requested me yesterday to give him time not exceeding 5 minutes to raise a question of privilege in the House. Now, the hon. Member has taken more than 10 minutes. I request him to honour his own words.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ನಿಯಮ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಪ್ರಜ್ಞೆಯಿದ್ದರೂ ಮಿಸ್ ಲೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯುವುದಕ್ಕೆ ಆ ಪರ್ಪಸ್ ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಅವರು ಅಸರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

Mr. SPEAKER.—The hon. member should confine himself to the answers given by the hon. Deputy Minister and not refer to any other matter.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾನು ಬ್ರೀಚ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಒಂದು ಸೂಚನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇನೆ; ಪ್ರಶ್ನೋತ್ತರವಾಗಿದ್ದರೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈ ಸದನವನ್ನು ತಪ್ಪು ದಾರಿಗೆಳೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿತ್ತು, ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅವರ ರಾಜಕೀಯ ಹಿನ್ನೆಲೆ.....

Mr. SPEAKER.—That is not relevant.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ಹೊಲಸು ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ಅನತ್ಯವಾದ.....

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರ ಭಾಷಣವನ್ನು ರಿಕಾರ್ಡ್ ಮಾಡಬೇಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಬಂಗಾರಪ್ಪ.—ನಾನು ಹೇಳಿದ್ದು ಸರಿ ಅಂತ ಅಸರ್ಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಅಂತಹವರಿಗೆ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿ ಬುದ್ಧಿ ಕಲಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 177 ರ ಪ್ರಕಾರ ಬ್ರೀಚ್ ಆಫ್ ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಅಂತ ಹೇಳಿ ತಾವು ಕನ್ಸಿಡರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಕಾರಣ ಇದೆ, ಆದ್ದರಿಂದ ದಯವಿಟ್ಟು ತಾವು ಅದನ್ನು ಮುಂಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

Sri J. P. SARVESH (Serum).—Sir, I want to make a very important submission.

Mr. SPEAKER.—I shall permit only those Members who hav given notice.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎನ್. ನಂಜೇಗೌಡ (ಅರಕಲಗೂಡು).—ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ, ಸ್ಪ್ಯಾಮಿಲ್ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಮೊದಲೇ ತಿಳಿಸಿದವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರಿ. ಇದು ರೂಲಿಂಗ್ ಆಗಿ ಸರ್ವವಿಧದಲ್ಲೂ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಾದರೆ ನಾವು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಈ ಸಭೆಯ ಕಾರ್ಯಕಲಾಪಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ ನಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ತಾವು ಆ ರೀತಿ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಬಾರದು ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಪಾಯಿಂಟ್ ಆಫ್ ಆರ್ಡರ್.

Mr. SPEAKER.—The Point of Order is that the Members should not be prevented from expressing their views on the question of giving consent by the Chair, to a privilege motion. The position is that a motion can come up for discussion in this House only after the consent is given. Hon. Members who had given notice of this privilege motion were heard in my chamber and I had told them that the consent is refused. Then, the hon. Members said that they should be formally permitted to raise the motion in the House and hear my decision given thereon. Unless consent is given, hon. Members cannot participate in the discussion. Now I am only giving an opportunity to those Members who had given notice of the motion to raise it. Under the rules, others cannot be given an opportunity to speak. That is my Ruling and it should be respected.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—17 ನೇ ತಾರೀಖು ಮಾನ್ಯ ಉಪಮಂತ್ರಿಗಳು ಮಾತನಾಡಿ ಏನೊಂದು ರೂಲ್ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಮಾನ್ಯ ರಾಮಕೃಷ್ಣ ಅವರು ಅದನ್ನು ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು, ಇದು ಪಿಸ್ ಲೀಡಿಂಗ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಅನ್ನುವುದು ಒಂದು ವಿಷಯು. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯು ಎಂದರೆ ಹತ್ತು ದಿವಸ ಅನ್ನುವುದನ್ನೂ ಕೂಡ ಇದ್ದರೂ ಇರಬಹುದು ಅನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದರು. ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕರೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ ನನಗೆ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯುಪೂ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಶ್ರೀಮಾನ್ ಬಸವಣ್ಣಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು ಇದು ಎರಡನೇ ಬ್ರೀಚ್ ಕಮಿಟ್ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾ ಇದ್ದೇನೆ. ಅವರು ಅದನ್ನು ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಆದರೆ ಹಾಗೆ ಅವರು ಕರೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಮೊದಲೇನು ಹೇಳಿದ್ದರೋ ಅದೇ ಸರಿಯಾದ್ದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದ ತಪ್ಪನ್ನೇ ಮತ್ತೆ ಸಾಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅವರು ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಹೇಳಿಕೆ ಬಹಳ ಅಪಥ್ಯವಾದದ್ದು. ಆದುದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಸಮಿತಿಯು ಮುಂದೆ ತರಲು ನಾನು ಈ ಒಂದು ಮೋಷನ್ ಮೂವ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ನನಗೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—The Hon. Membar Sri M. S. Krishnan is repeating what was already stated by Sri Nagappa. Therefore, to that extent, the time of the Hon. House is lost.

Sri K. H. PATIL (Hubli).—Sir, I have a fresh Point to be added with regard to the consent and how the Speaker should deal with it.....

Mr. SPEAKER.—I know that and that has also been brought to the notice of the hon. Members. Members should remembr that every minute spent in the House cost thousands of rupees to the Public exchequer. Therefore, the time of the Hon. House should be utilised profitably.

Sri K. H. PATIL.—Sir, I have a right of raising a point of Order. Can you curtail my liberty ?

Mr. SPEAKER.—The member wants to speak on the principles of giving consent by the Chair. That cannot form part of a point of Order. If he wants to enlighten me, I invite him to my Chamber or to my house and I shall be glad to hear him over a cup of Tea.

Sri K. H. PATIL.—In your Chamber I have no right to raise a Point of Order. I have that right only on the floor of the House. In your Chamber I may be able to convince you on other matters.

Mr. SPEAKER.—The member may state his point in a minute.

†**Sri K. H. PATIL.**—The Speaker, while giving consent has to see whether the motion is in order and whether there is a *prima facie* case for a privilege. With regard to my privilege motion, certainly the Chair was on the right point to advise me that it is not a breach of privilege. But, here, in this case, the Deputy Minister was given an opportunity to correct himself. If he had corrected hi nself, my friends would have not so much justified in raising the privilege issue. He did not do that. In spite of that if the motion is not carried with the consent of the Speaker, we will be under the impression that we are losing our right of raising a privilege motion. Can the Speaker say that consent is withheld ? Certainly not. Consent should be given to see, that unnecessary privileges are not brought before the House. I am sure, under your able guidance the privileges of this House will be

(SRI K. H. PATIL)

safeguarded. The Deputy Minister having committed a mistake once had no courage or courtesy to correct himself, and in spite of the advice given by the Chair, he wanted to repeat the same thing, which is far from truth. Therefore, he should be dealt with by the Privilege Committee. I would appeal to the Chair to give consent to this motion.

1-30 P.M.

MR. SPEAKER.—The Hon. Member seems to teach the Chair.

SRI K. H. PATIL.—No Sir, I am attempting to pursuade the Chair.

MR. SPEAKER.—It is not the function of the Members to teach or tender advice to the Speaker. Therefore, there is no point of order. Now, if the hon. Deputy Minister for Health wants to say anything, he may do so.

SRI G. BASAVANNAPPA (Deputy Minister for Health).—The statement made by me on 17th and 20th with regard to the tour of the Director of Health Services is in accordance with the Government Order No. GAD 2 SDN.....October 1965. As per the latest Circular, the Director of Health Services has to tour for 10 days in a month. Therefore I stand corrected.

SRI K. H. PATIL.—It should be referred to the Privilege Committee for enquiry.

SRI M. NAGAPPA.—I want to know whether he regrets or stands corrected.

SRI G. BASAVANNAPPA.—I stant corrected.

MR. SPEAKER.—Does the Deputy Minister regret for the statement made ?

SRI G. BASAVANNAPPA.—Yes, Sir. I regret.

SRI S. SIVAPPA (Sravanabelgola).—The Deputy Minister has corrected himself and also regretted for the statement made. Therefore the matter may be dropped.

MR. SPEAKER.—Since he has expressed regret the matter is dropped according to the wishes of the House.

SRI J. P. SARVESH.—I have got two short notice questions. May I know whether these questions would be taken up before the Assembly closes ?

MR. SPEAKER.—I shall try to find out.